



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

EBCI

Escuela de
Bibliotecología y Ciencias
de la Información

DOI: <https://doi.org/10.15517/eci.v15i1.62426>

Volumen 15, número 1, Ensayo Enero-junio 2025



e-Ciencias de la Información

Hacia una metodología flexible al contexto para la recomendación automatizada de revisores

Guillermo Omar Decoppet, Patricia Silvana San Martín

Cómo citar este artículo:

Decoppet, G. O., & San Martín, P. S. (2025). Hacia una metodología flexible al contexto para la recomendación automatizada de revisores. *e-Ciencias de la Información*, 15(1). <https://doi.org/10.15517/eci.v15i1.62426>



ISSN- 1649-4142 <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/eciencias>

Revista electrónica semestral de publicación continúa.

[Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información.](#)

[Universidad de Costa Rica](#)

Hacia una metodología flexible al contexto para la recomendación automatizada de revisores

Towards a context-flexible methodology for automated reviewer recommendation

Guillermo Omar Decoppet ¹  Patricia Silvana San Martín ² 

Resumen: Este ensayo propone la adopción de una perspectiva sociotécnica cultural para el desarrollo de una metodología automatizada de recomendación de revisores en publicaciones del ámbito de la Ciencia y la Tecnología. El objetivo es argumentar sobre los principales lineamientos a considerar para que dicha metodología sea flexible y se adapte dinámicamente a los requisitos específicos de un Consejo Editorial (CE), en consonancia con sus políticas y prácticas de selección de evaluadores. Partiendo de un mapeo sistemático y actualizado de investigaciones sobre recomendación automática de revisores, y basándose en el marco teórico del Dispositivo Intermedial Dinámico, se realizó un estudio centrado en una publicación científica en Ciencias de la Educación de un instituto de investigación de Argentina. Como parte del análisis, se diseñó una encuesta dirigida a miembros con experiencia en CE, la cual permitió obtener información clave. Los resultados subrayan la importancia de que el CE establezca consensos para definir la inclusión de diversos factores y sus parámetros de configuración, lo cual otorga flexibilidad a la metodología. Se destaca, además, que la participación sociotécnica es esencial para asegurar que una innovación informática responda de forma adaptativa a diferentes contextos mediante la inclusión ponderada de múltiples factores, utilizando técnicas avanzadas de procesamiento del lenguaje natural.

Palabras clave: Recomendación de revisores; Metodología Automatizada; Perspectiva socio-técnica cultural.

Abstract: This essay proposes the adoption of a cultural socio-technical perspective for the development of an automated methodology for recommending reviewers in publications in the field of Science and Technology. The objective is to argue about the main guidelines to be considered so that such a methodology is flexible and dynamically adapts to the specific requirements of an Editorial Board (EB), in line with its policies and practices for selecting evaluators. Starting from a systematic and updated mapping of research on automatic recommendation of reviewers and based on the theoretical framework of the Dynamic Intermedial Device, a study was carried out focusing on a scientific publication in Education Sciences from a research institute in Argentina. As part of the analysis, a survey was designed for members with experience in EB, which allowed obtaining key information. The results underline the importance of the EB establishing consensus to define the inclusion of various factors and their configuration parameters, which gives flexibility to the methodology. It is also highlighted that socio-technical participation is essential to ensure that an IT innovation responds adaptively to different contexts through the weighted inclusion of multiple factors, using advanced natural language processing techniques.

Keywords: Reviewer Recommendation; Automated Methodology; Socio-technical cultural perspective.

Recibido: 22 oct, 2024 | **Corregido:** 07 mar, 2025 | **Aceptado:** 22 mar, 2025

1. Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación, Universidad Abierta Interamericana, ARGENTINA. decoppet@irice-conicet.gov.ar
2. Instituto Rosario de Investigaciones en Ciencias de la Educación Universidad Abierta Interamericana, ARGENTINA sanmartin@irice-conicet.gov.ar

1. Introducción

En acuerdo con Manovich (2020) las sociedades contemporáneas están mediatizadas no solo porque en la producción y circulación discursiva, los medios y tecnologías de comunicación tienen un rol clave, sino también porque las prácticas y las instituciones sociales se han estructurado paulatinamente en torno a artefactos y lenguajes de comunicación. Las dinámicas de publicación en Ciencia y Tecnología (CyT) no han sido ajenas a estos procesos que, potenciados por la globalización han generado un significativo aumento escalar de manuscritos sujetos a evaluación para su publicación. Esta situación ha provocado una importante demanda sobre la cantidad de personas que puedan realizar las evaluaciones dada la multiplicidad de eventos académicos y publicaciones de referencia.

La literatura sobre este tema, pone de manifiesto la directa relación entre la calidad de una revista científica o evento y el grado de excelencia del proceso de revisión que lo sustenta. En esta dirección, elegir las personas más adecuadas para efectuar la revisión de resultados de investigación se presenta desde hace varias décadas como un proceso de gran complejidad no exento de tensiones (Cuevas y Mestanza, 2002). Esta asignación calificada se inscribe como uno de los aspectos clave que garantizan posteriormente la consistencia de los dictámenes que orientan las decisiones de hacer público los manuscritos (Li et al., 2017).

Si bien Ortiz Núñez (2024) plantea los diversos cuestionamientos que se suscitan en el método "por pares ciegos", especialmente en los sesgos y limitaciones que todo proceso humano conlleva, este sistema con más de dos siglos y medio de existencia se ha impuesto progresivamente en el ámbito mundial de la CyT y se continúa reconociendo en la práctica actual con algunas modalidades diferenciadas.

La tarea de asignar posibles revisores buscando cierta correspondencia con los textos propuestos es el gran desafío de los consejos editoriales y de quienes son responsables científicos de los eventos académicos. Esta selección debe tener en cuenta diversas precisiones tales como el grado de conocimiento en la temática del manuscrito (Liu et al., 2014), además de otros factores intervinientes pautados en las políticas editoriales. Dada esta situación, entre las propuestas y recomendaciones que buscan mejorar la calidad y fiabilidad de las publicaciones, se menciona brindar una diversidad de herramientas tecnológicas y estrategias organizacionales para mejorar el proceso en tiempo y forma (Ortiz Nuñez, 2024; Protasiewicz et al., 2016).

En este escenario, los avances de la Inteligencia Artificial (IA) han sido significativos al posibilitar la generación de sistemas digitales capaces de recomendar posibles revisores. Desde principios de siglo XXI hasta el presente, numerosos artículos científicos han abordado esta problemática de búsqueda automática para la evaluación de trabajos científicos (Aksoy et al., 2023). Durante este período, se han desarrollado diversas metodologías, modelos, estrategias, técnicas, algoritmos, sistemas, indicadores y enfoques con el objetivo de ofrecer una significativa cantidad de soluciones. En esta dirección, el presente ensayo intenta argumentar sobre algunas

cuestiones necesarias de considerar para el desarrollo de una metodología de recomendación automatizada de revisores que sea flexible a las políticas y prácticas de un Consejo Editorial (CE) en referencia a la elección de pares evaluadores.

Para desarrollar este tópico se ha tomado como referencia una revista científica publicada por un instituto de investigación de doble dependencia (Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – Universidad Nacional del ámbito público, Argentina). Su área de incumbencia se encuentra dentro de las ciencias sociales, acredita más de 25 años de trayectoria ininterrumpida e índices en bases de datos científicas reconocidas. Cabe señalar que su CE no utiliza a la fecha ningún tipo de herramienta automatizada que asista en la toma de decisiones de recomendación.

A continuación, se presentará un breve recorrido de antecedentes sobre metodologías aplicadas en sistemas de recomendación automatizados de revisores a los fines de dar cuenta de la problemática de baja flexibilidad de los mismos. Luego se abordará un marco teórico socio-técnico cultural fundamentado en la elaboración participativa situada que permitió consensuar aspectos que sustentan una propuesta metodológica flexible y adaptativa para este tipo de sistemas. Finalmente, se abordan unas breves reflexiones con el objetivo de promover en la comunidad de editores de CyT intercambios relevantes que, por una parte, colaboren con las decisiones editoriales y por otra, motiven su participación experta en procesos interdisciplinarios de co-construcción innovadores y calificados de este tipo de herramientas asistidas.

2. Desarrollo del tema

2.1. Síntesis de un mapeo de metodologías

Previo a la escritura del presente ensayo, se realizó un mapeo sistemático referido a metodologías de recomendación de revisores automatizadas disponibles en acceso abierto, analizando producciones científicas publicadas entre los años 2018 y 2023. En dicho mapeo se fueron aplicando distintos filtros de selección. A partir de un relevamiento mayor a 550 publicaciones en la temática se trabajó con una muestra representativa de 25 artículos (Decoppet y San Martín, 2024). Los trabajos seleccionados se ajustaron principalmente a los siguientes criterios: acreditaban metodologías de evaluación por pares ciegos, fueron publicados en revistas o eventos académicos en idioma inglés de alto impacto y estaban alojados en distintos repositorios reconocidos. A partir de cinco preguntas guía de investigación se clasificaron y cuantificaron aspectos generales, factores recurrentes en la asignación automática, modelos y técnicas de Procesamiento de Lenguaje Natural (PLN), metodologías y fuentes de datos utilizadas por cada uno de los factores incluidos en las distintas soluciones propuestas. En atención a los límites del presente trabajo, se expondrá lo más significativo de dicho análisis a los fines de poder avanzar en las argumentaciones.

El estudio dio cuenta de una amplia diversidad en lo referente al desarrollo metodológico de cada artículo. Sin embargo, fue posible observar algunas coincidencias tales como la identificación de algunos factores recurrentes en las distintas propuestas. Estos factores son elementos clave que influyen en la evaluación de diversas dimensiones o criterios dentro de una metodología e incluyen: "Experiencia" (considerado en los 25 artículos), seguido de "Conflicto de intereses" y "Autoridad académica". En menor medida son recurrentes "Diversidad", "Interés del investigador" y "Seniority". Un séptimo factor, "Revisiones" sólo es tratado en una propuesta, cuestión que será abordada más adelante ya que resulta un aspecto ponderado en el presente trabajo. Por otra parte, en relación a "Seniority" pareciera que existe cierta superposición con "Autoridad académica" y en los casos que se utiliza está asociado a "Diversidad" de forma directa o indirecta. Sobre este último factor, se observa una alta variedad de interpretaciones en los escritos (intradiversidad) y se pueden identificar distintas componentes, dada esta situación no sería conveniente establecer una modelización universal al respecto, lo cual sería en sí mismo un contrasentido en términos teóricos.

Con respecto a la utilización de distintas técnicas de PLN, 23 artículos las aplican para seleccionar candidatos a revisores y se evalúan como eficientes en ese aspecto. En cuanto a la metodología desarrollada en cada artículo, se verifica una relación directa entre el uso de varios factores y lo metodológico. Cada factor es tratado de manera independiente con sus propios cálculos y es incorporado a una fórmula integral que los aborda en su totalidad. Es importante destacar que, los cálculos de cada factor y las integraciones propuestas son diferentes en cada artículo. Finalmente, se observa que las metodologías más complejas y avanzadas son las que incluyen múltiples factores. Este aspecto, es considerado en el presente ensayo como la orientación más adecuada para la resolución de esta problemática en un contexto situado.

Con relación a los factores considerados, en "Experiencia" se pondera el grado de conocimiento de académico de las personas a través de sus trabajos científicos publicados. La Tabla 1 muestra que partes son utilizadas para evaluar la experiencia considerando lo declarado textualmente en los 25 artículos analizados. Cabe señalar que en ninguno de los artículos analizados se explicita las relaciones de las partes y su pertinencia para medir la experiencia, por lo cual adoptando una perspectiva socio-técnico cultural, se ha consignado como un aspecto clave a definir tanto por miembros expertos en selección de evaluadores como por la aplicación de herramientas específicas que puedan ponderar similitudes entre textos.

Tabla 1
Partes de textos consideradas para evaluar experiencia

Partes del texto consideradas	Cantidad de artículos
todo el texto	1
palabras claves	1
Resúmenes	2
títulos y resúmenes	7
títulos, resúmenes y palabras claves	2
títulos, resúmenes e introducción	2
títulos, resúmenes, palabras claves, introducciones y conclusiones	1
Títulos	1
dividiendo todos los artículos científicos en cinco partes: título, palabras claves, resúmenes, referencias y el resto del texto	1

Fuente: elaboración propia, 2024.

Varios de estos artículos abordaron el factor 'Conflicto de intereses', analizando distintos aspectos, como se ilustra en la Tabla 2. No obstante, desde una perspectiva socio-técnico-cultural, es fundamental investigar qué otros tipos de conflictos podrían ser considerados relevantes por un CE, dado que este factor se entiende como una restricción para efectuar una elección determinada.

Tabla 2

Tipo de conflictos de intereses declarados

Tipo de conflicto	Cantidad de artículos
relación de coautoría	7
misma afiliación	4
relaciones familiares	1
relación de tutoría	2
conflictos de competencia	1

Fuente: elaboración propia, 2024.

El factor 'Autoridad académica' está relacionado con el prestigio en el ámbito académico y, en la mayoría de los estudios revisados, se aborda a través de diversos índices bibliométricos. A continuación, se presentan las diferentes fuentes citadas por los autores analizados, las cuales fueron abordadas utilizando distintas metodologías.

Tabla 3

Tipo de conflictos de intereses declarados

Artículos	Índice h	Nº de citas	Doctorados supervisados, libros y capítulos de libros, artículos en revistas y conferencias	Titulación o nivel de estudio
4	X	X		
1	X			
1		X		
1	X		X	
1				X

Fuente: elaboración propia, 2024.

La tabla precedente (Tabla 3) resume un agrupamiento de impacto de la producción científica, de la actividad de investigación y grado académico. Se observa la preponderancia del agrupamiento impacto, lo cual se reconoce como un indicador de la valoración de la comunidad científica de la producción de quienes investigan. En este sentido, se considera más adecuado dicho agrupamiento destacando que la metodología que lo utiliza, lo plantea de ese modo. Otro de los artículos tiene en cuenta la titulación o nivel de estudios como restricción, lo cual para los autores de este ensayo significa otra manera de sopesar la "Autoridad académica", no obstante,

se propone que podría ser usado no solo como restricción sino como puntaje.

El factor “Interés del investigador”, relevado en 5 artículos se denomina en algunos casos como freshness o recency y refiere a la preferencia por seleccionar artículos científicos dentro de un período de tiempo reciente. Esto puede implicar otorgar más peso a las publicaciones más cercanas en el tiempo, o utilizar escalas de ponderación según la proximidad temporal. La elección de esta denominación supone que los intereses de investigación en lo académico pueden variar con el tiempo, lo que sugiere que las producciones más recientes darían cuenta de las actuales áreas de interés.

Latypova (2023), propone el factor “Revisiones” evaluando a las personas expertas a partir de tres indicadores: 1) el lapso temporal de su experiencia como revisor, 2) la cantidad de días totales dedicados a la revisión en relación con el total de revisiones solicitadas y 3) la proporción de evaluaciones efectuadas avaladas de forma positiva por el equipo editorial en relación con el total de revisiones solicitadas.

En los 25 artículos se revela que no existe una única fórmula que responda a la totalidad de los posibles requerimientos de los comités editoriales de las revistas en CyT en circulación. Si bien se consideran patrones comunes, el contexto de práctica de cada comité podría requerir una herramienta flexible basada en una metodología que le posibilite tener en cuenta la influencia de cada factor de forma individual y en el cálculo final. Todo lo cual sería más beneficioso y significativo a la hora de tomar la decisión de quienes serán los pares ciegos asignados a los diferentes manuscritos.

En síntesis, los desarrollos metodológicos informáticos estudiados exploran soluciones tecnológicas innovadoras en base a fórmulas cerradas con poca adaptabilidad general a las definiciones y criterios de las diferentes revistas científicas. Esta problemática se puede observar, por ejemplo, en Patil et al. (2023) cuando presenta como único grado de flexibilidad una asignación final que se efectúa a través de una suma ponderada de “Experiencia”, “Autoridad académica” e “Interés del investigador”. Asimismo, en este último proceso Latypova (2023) realiza una evaluación multicriterio expresada por un indicador aplicando una suma ponderada de diferentes parámetros relacionados a sus valores máximos. En Pradhan (2021) se extraen los temas de las publicaciones de los investigadores y su contenido lexicográfico, se calculan las similitudes y luego se suman con normalización ponderada de pesos complementarios.

Otras metodologías, como la propuesta por Medakene et al. (2019), han integrado los valores de similitud de experiencia y referencias mediante una normalización ponderada de pesos complementarios. Por su parte, Abduljaleel et al. (2021) sugieren una representación del texto dividida en título, palabras clave, resúmenes, referencias y el resto del contenido, en la que el procedimiento calcula la similitud de cada sección, asigna un peso y luego calcula la medida de similitud total ponderada. En el trabajo de Xu et al. (2021), se identifican los dominios de investigación, calculando por un lado el puntaje de cobertura y, por otro, la experiencia del

revisor y su disposición a realizar la revisión, lo que denominan como puntaje de tendencia. Posteriormente, la metodología combina ambas fórmulas, sumando el puntaje de cobertura y el valor de tendencia, con una normalización ponderada de pesos complementarios.

A partir de lo expuesto, es posible afirmar que cada una de las metodologías analizadas abordó la problemática con el objetivo de ofrecer una solución flexible. No obstante, se identificó un obstáculo significativo: las adecuaciones situacionales necesarias para definir los diversos CE siguen siendo muy limitadas. Esto resalta la necesidad de enfoques más adaptables que consideren la diversidad de escenarios en los que se aplican estas metodologías. Asimismo, ninguno de los estudios analizados aborda de manera explícita la contribución de cada autor en artículos científicos de autoría múltiple. Esta omisión podría atribuirse a la dificultad de obtener dicha información, aunque en la actualidad algunas revistas han comenzado a exigir explicaciones más detalladas sobre este aspecto. Esta tendencia sugiere un posible cambio en las prácticas editoriales, lo que podría fomentar una mayor transparencia en la asignación de autorías.

2.2. Perspectiva socio-técnica cultural

En vistas a lo que puede aportar en la actualidad una tecnología, es importante tener en cuenta que la recomendación de procesos automáticos es solo una información de referencia a la que puede acceder un CE. Desde este posicionamiento, la decisión final en la elección de quienes podrían realizar con calidad científica, compromiso ético y, en tiempo y forma dicha tarea es responsabilidad ineludible de dicho grupo de trabajo.

Ortiz Núñez (2024), pone en foco varias alternativas para la mejora y fortalecimiento del proceso de evaluación por pares doble ciegos aclarando que es necesario considerar entre los distintos factores de orden socio-técnico, las diferencias emergentes según los contextos de práctica. En relación a la temática de este trabajo el autor destaca entre otros, el valor de brindar directrices de evaluación claras y objetivas, promover el trabajo colaborativo, la formación específica y orientaciones en las tareas de evaluación, y el vínculo permanente de retroalimentación entre comunidad científica y sociedad. Esto lo asocia también al logro de un efectivo sostenimiento de las políticas y acciones promovidas por la Ciencia Abierta en cuanto a la rigurosidad y circulación del conocimiento en los distintos campos del saber. En síntesis, la mejora del complejo proceso de evaluación por pares ciegos requiere indefectiblemente de la participación de una amplia comunidad integrada por investigadores, académicos y editores, que como red socio-técnica responsable y colaborativa evite estratégicamente los posibles sesgos que puedan resultar excluyentes de valiosas contribuciones científicas.

Desde una visión filosófica sobre este necesario diálogo que habilita el proceso del conocimiento, Almarza Meñica (2023) plantea:

La clave del proceso de conocimiento, del progresivo manifestarse de la cosa es precisamente su alteridad. Lo otro, cuyo manifestarse suscita la pregunta, inicia el proceso que permite acceder a una visión más amplia. Cambia nuestro modo de ver, modifica el fundamento de nuestra subjetividad. Ese es el verdadero proceso del pensar que caracteriza a la razón humana. (...) El sistema formal del pensamiento es reproducible mecánica o electrónicamente. Los otros elementos que configuran la racionalidad no son transferibles. (p. 591)

Llegado a este punto, el devenir histórico del proceso que culmina en una publicación científica validada por evaluaciones de pares ciegos da cuenta de los distintos estilos de época del fenómeno mediático (Verón, 2015). En la actualidad, es deseable que se genere en el marco de una red socio-técnica cultural colaborativa con finalidades y tareas consensuadas fundamentada en una ética no excluyente, que ejerce presencia responsable en las interacciones plurales y utiliza tecnologías heterogéneas en el contexto físico-virtual donde se llevan adelante las actividades. Esta visión estratégica se encuadra en las recomendaciones de la UNESCO (2021) sobre la importancia de la Ciencia Abierta ante los complejos e interdependientes desafíos ambientales y socioeconómicos a los que se enfrentan la población y el planeta.

Desde un marco más general, (Andrés et al., 2023) proponen la noción de Dispositivo Intermedial Dinámico (DID) para este tipo de redes considerando entre otros, el enfoque constructivista de la tecnología (Thomas et al., 2019). La perspectiva DID aporta en lo teórico-metodológico interdisciplinar una propuesta analítica multidimensional compuesta por cuatro dimensiones con sus variables e indicadores específicos que posibilita guiar aspectos tanto de la construcción como de la Sostenibilidad de la red socio-técnica cultural para llegar a concretar sus fines. Las dimensiones que configuran este modelo analítico se las denomina "Político-Institucional", "Social", "Tecnológica" e "Intermedial". Las mismas son complementarias entre sí, no se plantean con una relación jerárquica ni adscriben a un orden secuencial prefijado.

La potencialidad de este marco teórico y metodológico implica tener en cuenta aspectos que incumben tanto a las dinámicas de agencia social en la producción y reconocimiento como aquellos procesos de apropiación creativa de tecnologías. En este sentido, se entiende que la participación en un grupo bajo un enfoque metodológico interdisciplinar que aborde un desarrollo o mejora de una tecnología es clave para la producción o adecuación contextualizada de herramientas (Thomas, 2012).

Cabe mencionar que el DID adhiere a los lineamientos de acceso abierto y código abierto y ciencia abierta. Específicamente en todo lo concerniente a la publicación científica validada, las distintas herramientas digitales que se ofrecen tanto de código abierto como de pago presentan

para un mismo requerimiento algunas diferencias en sus prestaciones o configuración como así también existe una significativa variedad según las distintas tareas del proceso. En principio, la apropiación creativa de tecnología implica poder realizar un detallado análisis de las prestaciones de cada artefacto indagando si hay posibilidades abiertas que habiliten formas alternativas de uso y de configuración (San Martín et al., 2023). Esto es insoslayable ya que las políticas editoriales y normas de cada publicación presentan variaciones de distinto tipo.

Es importante tener en cuenta lo dificultoso que puede resultar a un CE lo concerniente a la extracción de características con diferentes técnicas y modelos de PLN aplicados en una metodología de desarrollo tecnológico para la selección automatizada de revisores. Esto incumbe a una investigación pormenorizada de las diferentes alternativas en base a un primer prototipo que permita compararlas. No obstante, resulta ineludible considerar todo el conocimiento experto de dicho consejo para validar parte de las propuestas metodológicas que se inscriben en el marco teórico-metodológico del DID como abiertas y situadas. Todo lo cual implica una metodología con posibilidades de parametrización que permita además la elección de cuáles serían los factores que podrían influir en una correcta recomendación según los consensos del grupo responsable y la consecuente determinación de los pesos que explicitan los niveles de importancia al cálculo final integrado.

Esta perspectiva socio-técnico cultural se alinea con las directrices mundiales que promueven el desarrollo sostenible, ya que abona a la generación de procesos de innovación dando lugar a la creación de nuevas metodologías de diseño, desarrollo y productos tecnológicos promoviendo la participación y agencia colaborativa de agrupamientos diversos (Organización de las Naciones Unidas, 2015, San Martín, 2022).

2.3. Argumentos para la discusión

A los fines de avanzar en una propuesta metodológica flexible y adaptativa en la temática de recomendación automática de revisores, se considera el antecedente del mapeo analítico mencionado en el ítem 2.1 y se toma como referencia situada una revista científica cuya incumbencia se encuentra en el área de las Ciencias Sociales e inicia una nueva gestión editorial a mediados del año 2022 bajo el marco teórico metodológico del DID. La misma, se estructura en lo organizacional con una dirección (que por reglamento la ejerce quien dirige el instituto de investigación) y un CE compuesto por 11 nuevos miembros, ocho pertenecientes a otras instituciones (cinco nacionales y tres de otros países), un consejo científico con un porcentaje de miembros extranjeros mayor al 60%, un consejo de redacción de tres miembros profesionales y dos colaboraciones en la producción editorial, estos últimos pertenecientes al propio centro de investigación.

La publicación en acceso abierto cuenta con un Open Journal System (OJS) alojado en un servidor de dependencia institucional con personal informático dedicado. Si bien la revista acredita una

larga trayectoria de circulación en formato impreso, desde hace 10 años la publicación es únicamente digital, registrándose una transición de tres años donde convivieron los dos formatos. Las reuniones de la Dirección con el CE se llevan adelante en modalidad híbrida utilizando una herramienta de videoconferencia, las comunicaciones por e-mail se realizan desde el correo de la revista y se utiliza en su potencialidad el OJS. La dinámica de las distintas actividades se efectiviza en los miembros que conforman y sostienen el DID Revista, lo cual posibilita un intercambio dialógico enriquecedor y resolutorio entre quienes participan.

En consideración de los resultados del mapeo internacional que orientaron algunas definiciones a considerar en lo metodológico y en relación a la elaboración de una propuesta socio-técnica cultural innovadora, la dirección de la revista planteó al CE la necesidad de especificar con mayor detalle los acuerdos sobre la elección de revisores. En esta dirección fue necesaria la creación de un instrumento encuesta que abordara además de algunos temas generales, preguntas particulares y posibles parametrizaciones. Esto cumpliría una doble función: por un lado, posibilitaría avanzar en la finalidad planteada y por otro, habilitaría discutir en profundidad ejerciendo una presencia responsable, algunos aspectos de la actual política editorial, visibilizar debilidades a subsanar, revisar normativas y otros aspectos que pueden atraer a nuevos autores y ampliar las audiencias.

El instrumento utilizado fue una encuesta semiestructurada con opciones múltiples, compuesta por 14 preguntas. Esta permitía realizar observaciones abiertas, aplicar ponderaciones porcentuales en tablas en algunas de las preguntas y brindaba la posibilidad de añadir, modificar o eliminar datos cuando fuera necesario. Al finalizar, se invitaba a los participantes a proporcionar comentarios sobre si algún aspecto relevante no había sido incluido. Esto permitió acceder a un análisis integral de datos tanto de orden cuantitativo como cualitativo.

En lo tecnológico, el instrumento se desarrolló ad hoc en el gestor de contenidos Drupal, incorporando los módulos necesarios para su funcionamiento incluyendo el logueo individual con acceso a la generación de un solo formulario "Encuesta" por cuenta de usuario. El mismo podía ser editado cuantas veces fuera necesario antes del envío final y solo podía ser accedido por la cuenta correspondiente. Desde un menú por pasos se presentaban algunas de las preguntas con tablas que posibilitaban ingresar las parametrizaciones por rangos, además de habilitar otras opciones de acuerdo a las respuestas ingresadas. También se incorporó una breve explicación del proyecto e información de ayuda, un archivo adicional con información de cómo completar las parametrizaciones con rangos (tablas) y un redireccionamiento a la página de información una vez realizado el logueo, para acceder a la encuesta.

El instrumento fue evaluado por cinco expertos: uno perteneciente al Comité Editorial (CE) de la Revista IRICE, otro miembro del CE de una revista extranjera de alto impacto en un ámbito similar, y tres miembros del equipo técnico de la revista, con experiencia en otras publicaciones y estudios en el campo de las Ciencias de la Información. Los expertos realizaron sugerencias de

mejora, lo que resultó en la ampliación de la asistencia para el llenado de tablas, ajustes sintácticos en las preguntas para mejorar su comprensión y pequeños cambios en el orden de presentación de las mismas.

Del análisis de cómo se podrían asociar los distintos factores intervinientes en el instrumento encuesta se indagó en primer lugar, la relación entre estos para determinar si alguno cumplía el rol de disparador de la metodología de recomendación. De ese análisis, "Conflicto de intereses" se descarta como inicial ya que se controla una vez que se tienen seleccionados posibles evaluadores. Estas personas seleccionadas deben tener "Autoridad académica" pero la literatura señala que tiene solo influencia en la modificación de una selección. Lo mismo sucede con "Revisiones" e "Interés del investigador" que pueden influir en la priorización final, al igual que el factor agregado correspondiente al aporte de autoría. Cabe mencionar que, esa modificación en la priorización podría provocar la restricción de inclusión de algunas de las personas seleccionadas, como sucede también con "Conflicto de intereses".

Del mapeo realizado se desprende que quienes podrían realizar la evaluación deben tener conocimiento en las temáticas del artículo a revisar. En consecuencia, esto permite seleccionar un grupo de artículos que se aproximan al manuscrito sin considerar la autoría de los mismos. Así, "Experiencia" es el factor disparador de la selección de revisores a recomendar. Además, 'Experiencia' se basa en los artículos publicados por los candidatos a revisores. Tanto los 'Intereses del Investigador' como el 'Aporte de los autores' están asociados a esos artículos, lo que establece una relación directa entre ellos.

Finalmente, la encuesta se organizó a partir de la siguiente secuencia: "Experiencia" (con "Intereses del investigador" y "Aporte de autores"), "Conflicto de intereses", "Autoridad académica", y "Revisiones anteriores", siendo indistinto el orden elegido de estos últimos tres factores. "Autoridad académica" se conformó tomando consideraciones referidas a indicadores bibliométricos y las titulaciones también con orden indistinto.

En relación con el historial de revisiones de posibles candidatos, puede haber una variabilidad de eventos importantes a considerar según las distintas revistas. Es fundamental establecer acuerdos sobre diversos aspectos del proceso de revisión, tales como la cantidad de evaluaciones que se pueden pedir por año a un revisor, el tiempo de descanso entre solicitudes, la posibilidad de pedir revisiones simultáneas. Además, si es necesario evaluar la necesidad de aplicar penalizaciones por rechazos y revisiones de mala calidad.

Por último, como ya se argumentó en la sección 2.1 del presente ensayo, parametrizar el factor diversidad es justamente efectuar una reducción semiótica del término por lo cual no se considera pertinente incorporarlo en este primer instrumento que busca avanzar hacia requerimientos posibles de un desarrollo tecnológico automatizado.

2.4. Resultados de la encuesta

La encuesta en su última versión fue respondida voluntariamente por 11 investigadores con trayectoria en consejos editoriales, 8 pertenecientes a la revista, 2 con funciones jerárquicas dentro del propio Instituto de Investigación y un investigador externo, reconocido por su desempeño internacional en gestión y evaluación de sistemas de CyT. A continuación, se sintetizará lo más significativo de las respuestas obtenidas. Cabe mencionar que en algunos datos numéricos aportados por los encuestados se va a realizar el análisis del promedio y de la moda, definiendo esta última como el número que se presenta con más frecuencia en un conjunto de datos.

La primera pregunta plantea si es determinante la proximidad temática entre el artículo a revisar y las producciones científicas de quienes podrían ser revisores en vistas a considerar su idoneidad en esa tarea. El 100% acuerda positivamente, sin embargo, una observación advierte que dependería de la necesidad y urgencia de la revisión y otra, que de haber múltiples revisores sería conveniente que al menos uno no tuviera excesiva proximidad temática.

El siguiente paso aborda el problema referido a qué partes de un artículo científico permitiría detectar con mayor eficacia el tema central del mismo. En este caso se observa cierta inconsistencia en las respuestas ya que, por ejemplo, en la opción "Contenido compuesto por: Título + Palabras claves + Resumen" el promedio general resulta de un 95% frente a "Contenido compuesto por Texto completo incluyendo todo, menos bibliografía" que arroja un promedio de 89,91%.

Ante la interrogación si podría afectar la calidad de la evaluación el tiempo transcurrido entre la solicitud de revisión y las últimas publicaciones relacionadas con la temática del artículo a evaluar, se obtuvo una mayor diversidad de respuestas. Siete investigadores opinan que sí, dos eligen otra opción, pero marcan cierta relevancia y dos dicen que no. Entre las observaciones de quienes responden en positivo se expresa que depende de la disciplina, de la evolución del conocimiento en el tema del artículo, que debe acreditar actividad en los últimos 12 meses en la temática, y no más de cinco años si es cercano al tema. En cuanto a la tabla que refleje la pérdida de actualidad del conocimiento según la antigüedad de las publicaciones, si bien se completan con diferentes valores, se puede observar una similitud en la tendencia.

La cuarta pregunta se centra en la posición de autoría relacionada a la variación del aporte de cada persona. El 45,5% eligió otra opción y el 18,18% respondió negativamente realizando observaciones referidas principalmente a diferentes criterios en los grupos de investigación y distintas tradiciones en los diversos campos disciplinares. En este ítem no se registró ninguna tabla que haya sido completada como dato adicional.

La siguiente pregunta de carácter abierto plantea el conflicto de interés. Las razones expuestas en las opiniones fueron variadas predominando los factores de proximidad intelectual y laboral, colaboración científico-académica y conocimiento personal. Sin embargo, cabe mencionar otros aportes recabados de mayor complejidad como la enemistad, cuestiones de posicionamiento paradigmático, resultados del artículo que significando un avance pueden competir entre grupos, cuestiones de interés empresarial, entre otros.

Sobre el impacto de las citas que puede tener en el perfil de quienes pueden evaluar, la mayoría le asignó un valor relativo observando, por ejemplo, que indican una cierta influencia en la comunidad académica pero que esto no asegura la calidad de la labor de revisión. Otra opinión señala que los sistemas de citas no emplean criterios puramente académicos ya que intervienen cuestiones institucionales y económicas que suelen otorgar cierta artificiosidad a los indicadores bibliométricos. Con respecto al nivel de estudio la coincidencia fue total con respecto al requerimiento de formación de postgrado y un alto porcentaje asignó el nivel de doctorado como lo más deseable. En relación a las tablas que reflejan una ventaja relativa basada en los valores del indicador elegido y en el nivel de estudio, pareciera no haber claridad en las respuestas acerca de qué se entiende como ventaja relativa.

En cuanto al tiempo máximo que un CE debería otorgar para la devolución de una evaluación experta de manuscrito, las opiniones oscilan entre un mínimo de 21 y un máximo de 90 días, con un promedio de 49 y una moda igual a 60. Esto es un tema que presenta con alta frecuencia dificultades, ya que más allá de las normas de cada revista, la devolución de los artículos evaluados dentro de los tiempos de las normas pautadas para el proceso editorial muchas veces no se materializa.

La pregunta nueve refiere a la influencia que podría tener la baja aceptación de pedidos de evaluación a una persona experta para poder efectuar una nueva solicitud. En este caso, siete respuestas fueron afirmativas, tres negativas y una respondió otra opción, expresando que depende de las razones por las cuales se excuse. Entre las observaciones positivas se pone en valor el seguimiento de las actuaciones, incluyendo la predisposición. Asimismo, se propone la posibilidad de una segunda y tercera vez de revisión. En las respuestas negativas se hace mención a tener en cuenta los motivos que pueden generar la no aceptación, lo cual se vincula con la respuesta de las razones que fundamentan la excusación. En relación a la elaboración de una tabla de penalización se pueda observar una tendencia similar, pero con amplitud de valores.

Acerca de considerar pertinente solicitar a una misma persona, más de una revisión de manera simultánea dentro del período asignado para la entrega de la misma, el 81,82% respondió negativamente. Quien planteó otra opción manifiesta que sólo en el caso que resulte dificultoso hallar revisores en temáticas muy especializadas, por lo cual se estima que esto amerita ser discutido ante una singular situación.

También se indagó sobre el tiempo de descanso deseable entre revisiones. Las respuestas fueron positivas en un 100%, el valor mínimo fue de dos meses y el máximo de doce, con un promedio de 5,89 y una moda igual a 6. Entre las observaciones, se sugiere evitar la recurrencia de pedidos a quienes realizan el trabajo en tiempo y forma ya que el mismo no es pago, otra opinión también adhiere a evitar la sobrecarga, pero lo justifica en función de proteger la calidad de las evaluaciones, no obstante, aclara que no se necesitaría un tiempo prolongado. A la interrogación sobre el número de revisiones de diferentes artículos que podría solicitar un CE a un mismo revisor en un año, se registró un valor mínimo de 1 y un máximo de 4, con una moda y promedio igual a 2.

La pregunta trece indaga acerca de la necesidad de evaluar la consistencia de las revisiones recibidas. En caso de ser positiva la respuesta, se solicita proponer una tabla de calificaciones comparativa estimando un porcentaje a favor o en contra para considerar a dicha persona experta. También se da la opción de definir si hay una calificación neutra y si existen algunas que pueden ser valoradas como no satisfactorias. Acerca del envío de revisiones que no reúnan las condiciones esperadas, se preguntó sobre la cantidad que podría tener una misma persona y si puede considerarse un período de no consideración (penalización) a futuro. Y si fuera así, que lapso de penalización se estima adecuado. Sólo se registró una respuesta negativa referida a la necesidad de evaluar la consistencia de las revisiones, sin expresar opinión.

En las tablas de asignación comparativa de la mencionada pregunta, se relevaron valores entre un 20% y 50% de asignación positiva. Si bien la tabla presentaba cierta complejidad pudo establecerse en general una tendencia, pero por la amplitud de posibilidades sin restricciones que ofrecía, una respuesta evidencia una interpretación no precisa. Sobre la penalización se observa acuerdo, pero las opiniones son diversas en cuanto a la cantidad de revisiones no satisfactorias para aplicar la penalización (oscilan entre 1 y 4). También en los períodos de tiempo se proponen diferentes parametrizaciones de penalización con una amplitud de valores entre 3 y 36 meses siendo la mayor penalización "tiempo indeterminado". Al observar estos resultados, es imprescindible que el CE pueda consensuar con detenimiento estos aspectos. Por otra parte, en atención a la ética editorial es ineludible informar a quienes realizan la revisión, los mecanismos de selección que se ponen en obra.

La última pregunta solicita que se asigne a los ítems a) "Producción científica" que engloba "Experiencia", "Intereses de los investigadores" y "Aporte de los autores", b) "Autoridad académica" y c) "Revisiones anteriores", un porcentaje con un valor total máximo de 100. En la totalidad de respuestas hubo dos cuyos datos se completaron de manera errónea, por lo cual no se consideran. Los datos finales son: "Producción científica" resulta en promedio de 39,44%, "Autoridad académica" promedia 30,56% y "Revisiones anteriores" 30%, siendo las modas respectivas 40, 30 y 30. Si bien los valores asignados son muy cercanos, la tendencia privilegia la "Producción científica".

Como ya se anticipó, el final de la encuesta invitaba a realizar algún otro aporte o expresar un posicionamiento sobre la problemática. Se registraron cinco contribuciones, dos de estas ponderan favorablemente el tratamiento de la problemática y agradecen haber participado de la encuesta. Otra contribución señala la diversidad que puede haber en usos y costumbres de otras comunidades disciplinares tomando en cuenta el contexto de la presente encuesta. Dos opiniones se expalan en la problemática del desempeño de la persona experta, se señala sintéticamente que hay criterios cualitativos que quizás sean difíciles de cuantificar (o de automatizar). En este sentido, se advierte que alguien con importante número de publicaciones no necesariamente puede desempeñarse satisfactoriamente en la tarea de evaluación de manuscritos, por lo cual la variable referida al desempeño de una persona en dicha labor debe ser bien ponderada ya que su habilidad en revisiones en las futuras solicitudes debe ser monitoreada bajo la responsabilidad del editor en jefe (o el CE). En otras palabras, se pone en valor la gestión editorial en su conjunto.

Finalmente, se puede inferir que la encuesta movilizó a quienes participaron a realizar un ejercicio reflexivo en la temática con cierto nivel de complejidad, especialmente en el armado de tablas. A nivel general, las tablas correspondientes al valor de representatividad no tuvieron mayores inconvenientes de interpretación, caso contrario se observó en las que demandaron interpretar las ventajas relativas. De acuerdo con la observación de valores de estas últimas se infiere que algunas de las respuestas arrojan una interpretación como valor de representatividad.

3. Conclusiones

A partir de lo expuesto, a los fines de avanzar hacia una propuesta metodológica de recomendación de revisores automatizada se plantea imprescindible atender a los aspectos socio-técnicos culturales de la problemática. Esto implica que, a sabiendas de la diversidad de contextos editoriales y sus políticas, las determinaciones que se puedan establecer ante los distintos factores que integran la metodología estarán sujetos a variables criterios de pertinencia y/o valoración dependiendo, entre otros, de la posibilidad de encontrar personas adecuadas a la tarea. Esto constituye un argumento central del presente enfoque metodológico, devenido de la perspectiva DID que pone en foco el dinamismo de lo social, el devenir permanente de los cambios tecnológicos y el contexto situado de la acción.

En síntesis, el avance en la metodología integral propuesta presenta tres globalizadores de factores: 1) "Producción científica", 2) "Autoridad académica", y 3) "Revisiones anteriores". Asimismo, cada factor tiene sus variables que representan diferentes partes del problema en su conjunto, como por ejemplo lo referido en la encuesta al tiempo de descanso entre solicitudes, cantidad de envíos, entre otros.

La producción científica se ve influenciada por diversos factores, entre ellos la experiencia en temáticas similares al manuscrito, el interés del investigador reflejado en la antigüedad de sus publicaciones, el aporte de los autores y la posible existencia de un conflicto de intereses. Es importante destacar que la experiencia y el conflicto de intereses no son opcionales, ya que condicionan directamente la rigurosidad y validez del proceso de selección.

Por otro lado, la autoridad académica puede considerarse un criterio adicional y está determinada por indicadores bibliométricos y titulaciones. Ambos factores son opcionales, lo que permite cierta flexibilidad en la evaluación. En caso de no disponer de datos sobre algunos posibles candidatos, se recomienda establecer un valor por defecto para cada factor, asegurando así un proceso de selección más equitativo.

“Revisiones anteriores”, en caso de utilizarse, se considera con tres factores: Cálculos (donde se obtiene el valor de revisiones anteriores), Cortes (en base a determinados valores de control diferentes al de cálculo), y Cálculos y cortes. Este último realiza las 2 opciones anteriores. En este sentido, si se realiza el cálculo sería necesario definir el valor a incluir si la persona no registra revisiones anteriores.

La confirmación del 100% en referencia a la importancia de la similitud temática vinculada a la idoneidad de quien realizaría la evaluación solicita sopesar la eficiencia de diferentes técnicas de PLN. Dado que este factor es obligatorio en la metodología para la detección automática más eficaz del tema central del artículo científico, se hace necesario verificar el análisis automatizado sobre cada texto con una evaluación de una persona experta en la temática, a los fines de definir la técnica de PLN más adecuada.

Sobre la antigüedad de las publicaciones científicas, en general hay una valoración positiva hacia tener presente este factor y puede inducirse un valor por defecto. La posición de la autoría en el caso de estudio no es representativa, sin embargo, puede ser importante para otros equipos editoriales de distintas disciplinas o revistas científicas que puedan tener criterios diferentes.

En cuanto a “Conflicto de intereses”, se verifica en el caso de estudio alto grado de unanimidad de opinión, pero teniendo en cuenta diferentes circunstancias. Las dos agrupaciones con mayor presencia en los aportes de la encuesta, es decir colaboraciones con otros investigadores e institutos y universidades en donde trabajan podrían ser considerados en procesos automáticos.

Sobre la influencia de las citas, en general parecería no incidir en el contexto situado del estudio, sin embargo, h-index como opción fue la más nombrada entre otras posibilidades. En referencia a la titulación de las personas expertas, en general predomina como deseable el nivel de doctorado. La diferencia de interpretación de la ventaja relativa de estos dos puntos anteriores, da cuenta de la necesidad de volver a discutir este tema al interior del CE del presente caso.

En relación con algunos datos solicitados en la encuesta, la mayoría acuerda que no se puede pedir más de una revisión y se registra una aceptación del 100 % sobre el tiempo de descanso entre solicitudes, pudiéndose establecer un valor al respecto. Teniendo en cuenta la consulta sobre la cantidad de evaluaciones que se pueden solicitar a una misma persona en un año, fue posible establecer ese valor y hay una coincidencia indirecta con el período de descanso y solicitudes simultáneas seleccionadas por quienes participaron. Cabe mencionar el consenso que se registró en referencia a lo necesario que puede resultar evaluar la consistencia de las revisiones recibidas. También la mayoría del CE de la revista estudiada acuerda con algún tipo de penalización por rechazo de revisiones y por aquellas con baja consistencia, lo cual permite realizar una parametrización. Sin embargo, es necesario que dicho CE llegue a un acuerdo para poder evaluar la dispersión de dichas penalizaciones.

Como último paso, en el marco de la perspectiva socio-técnica cultural es posible atribuir los porcentajes de relevancia de los globalizadores como valores de representatividad. Más allá de los diversos contextos disciplinares y políticas de cada publicación, la encuesta visibiliza como en un CE de una misma institución pueden coexistir distintas interpretaciones o diversidad de criterios que deben ser discutidos y consensuados de forma dinámica según las singularidades que se presenten.

Esto ratifica la flexibilidad que solicita la consideración o no de los factores que conforman la metodología para otorgar una sostenibilidad calificada a un proceso de recomendación automatizado. Como se pudo observar en los resultados de la encuesta, las dimensiones de lo Institucional, Social, Técnico e Intermedial están presentes cuando se realiza un análisis multidimensional y complejo de la problemática que da lugar a la innovación tecnológica. La misma debe brindar un servicio adecuado a los requerimientos situados. Todo lo cual implica en la cuantificación en los casos que correspondiere, otorgar la posibilidad de modificación en el contexto de las políticas consensuadas por los diversos CE de revistas en CyT. Siendo esto independiente a la propuesta de valores por defecto aplicable a un caso situado que puede ser también modificado cuando el CE lo desee.

Finalmente, para discutir con mayor profundidad las fortalezas y debilidades de la metodología integral propuesta, es esencial poner en obra un primer prototipo de laboratorio que pueda ser utilizado por los destinatarios. Estos, a partir de su experiencia proporcionarán retroalimentación que contribuirá al avance de investigaciones interdisciplinarias bajo la perspectiva socio-técnica cultural orientadas al desarrollo de estos sistemas automatizados, con mayores posibilidades de ser flexibles y adaptables a la diversidad de contextos editoriales, abriendo así nuevos desafíos a las prácticas de publicación científica.

Referencias

- Abduljaleel, A. Q., Naser, M. A., & Al-Mamory, S. O. (2021). Reviewer assignment using weighted matching and Hungarian algorithm. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education (TURCOMAT)*, 12(7), Article 7. <https://doi.org/10.17762/turcomat.v12i7.2629>
- Aksoy, M., Yanik, S., & Amasyali, M. F. (2023). Reviewer assignment problem: A systematic review of the literature. *Journal of Artificial Intelligence Research*, 76, 761–827. <https://doi.org/10.1613/jair.1.14318>
- Almarza Meñica, J. M. (2023). El diálogo que somos. *Estudios Filosóficos*, 72(211), 585–609.
- Andrés, G., San Martín, P., & Rodríguez, G. (2023). Análisis multidimensional de la sostenibilidad-DID en el contexto físico-virtual. *Cuadernos.info*, (54), 1–22. <https://doi.org/10.7764/cdi.54.52515>
- Cuevas, R. F. & Mestanza, M. (2002). La evaluación científica y el sistema de revisión por pares. *Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología*. http://200.62.146.19/bibvirtualdata/publicaciones/consejo/boletin46/art_interes.pdf
- Decoppet, G. O., & San Martin, P. S. (2024). Systematic mapping of automated reviewer recommendation solutions. *Journal of Computer Science and Technology*, 24(2), e16. <https://doi.org/10.24215/16666038.24.e16>
- Latypova, V. (2023). Reviewer assignment decision support in an academic journal based on multicriteria assessment and text mining. En *IX International Conference on Information Technology and Nanotechnology (ITNT)* (pp. 1–4). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ITNT57377.2023.10139187>
- Li, K., Cao, Z., & Qu, D. (2017). Fair reviewer assignment considering academic social network. En L. Chen, C. S. Jensen, C. Shahabi, X. Yang, & X. Lian (Eds.), *Web and Big Data* (pp. 362–376). Springer International Publishing. https://doi.org/10.1007/978-3-319-63579-8_28
- Liu, X., Suel, T., & Memon, N. (2014). A robust model for paper reviewer assignment. En *Proceedings of the 8th ACM Conference on Recommender Systems* (pp. 25–32). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/2645710.2645749>
- Manovich, L. (2020). *Cultural Analytics*. MIT Press.
- Medakene, A. N., Bouanane, K., & Eddoud, M. A. (2019). A new approach for computing the matching degree in the paper-to-reviewer assignment problem. En *International Conference on Theoretical and Applicative Aspects of Computer Science (ICTAACS)* (pp. 1–8). IEEE. <https://doi.org/10.1109/ICTAACS48474.2019.8988127>
- Organización de las Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Resolución aprobada por la Asamblea*. <https://undocs.org/es/A/RES/70/1>

- Ortiz Núñez, R. (2024). La revisión por pares como herramienta de evaluación de la ciencia: Principales tensiones y algunas propuestas alternativas. *E-Ciencias de la Información*, 14(1). <https://doi.org/10.15517/eci.v14i1.55921>
- Patil, A. H., Mahalle, P. N., Patil, V. H., & Bhavsar, S. A. (2023). Proactive system for reviewer paper assignment. *Journal of Data Acquisition and Processing*, 38(2), 1569–1609. <https://doi.org/10.5281/zenodo.776779>
- Pradhan, T., Sahoo, S., Singh, U., & Pal, S. (2021). A proactive decision support system for reviewer recommendation in academia. *Expert Systems with Applications*, 169, 114331. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2020.114331>
- Protasiewicz, J., Pedrycz, W., Kozłowski, M., Dadas, S., Stanisławek, T., Kopacz, A., & Gałezewska, M. (2016). A recommender system of reviewers and experts in reviewing problems. *Knowledge-Based Systems*, 106, 164–178. <https://doi.org/10.1016/j.knosys.2016.05.041>
- San Martín, P. (Ed.). (2022). *Patrimonio cultural inmaterial e inclusión social. Aportes para la agenda de desarrollo de la era post-COVID en América Latina y el Caribe*. UNESCO.
- San Martín, P. S., Rodríguez, G. L., Andrés, G., Manero, L., & Cenacchi, M. (2023). Del Dispositivo Hipermedial Dinámico (DHD) al Dispositivo Intermedial Dinámico (DID). En P. S. San Martín (Ed.), *La apropiación creativa de la tecnología en educación: Claves para su comprensión* (pp. 361–394). Editorial Teseo.
- Thomas, H. (2012). Tecnologías para la inclusión social en América Latina: De las tecnologías apropiadas a los sistemas tecnológicos sociales. Problemas conceptuales y soluciones estratégicas. En H. Thomas, M. Fressoli, & G. Santos (Eds.), *Tecnología, desarrollo y democracia: Nueve estudios sobre dinámicas sociotécnicas de exclusión/inclusión social* (pp. 25–76). Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación.
- Thomas, H., Becerra, L., & Bidinost, A. (2019). ¿Cómo funcionan las tecnologías? Alianzas socio-técnicas y procesos de construcción de funcionamiento en el análisis histórico. *Pasado Abierto*, 10, 127–158.
- UNESCO. (2021). *Recomendación de la UNESCO sobre la ciencia abierta*. Conferencia General de la UNESCO, 41ª reunión, 9-24 de noviembre de 2021, París. <https://doi.org/10.54677/YDOG4702>
- Verón, E. (2015). Teoría de la mediatización: Una perspectiva semio-antropológica. *Cuadernos de Información y Comunicación*, 20, 173–182. https://doi.org/10.5209/rev_ciyc.2015.v20.50682
- Xu, L., Zeng, D., Dai, J., & Gui, L. (2022). Combining coverage with TMPS for reviewer assignment. In *Proceedings of the International Conference on Intelligent Education and Intelligent Research (IEIR)* (pp. 107–113). IEEE. <https://doi.org/10.1109/IEIR56323.2022.10050060>

Revista e-Ciencias de la información

¿Quiere publicar en la revista? Ingrese [aquí](#)

O escribanos:

revista.ebci@ucr.ac.cr



Indexada en los siguientes catálogos. Para conocer la lista completa de índices, ingrese [aquí](#).



Revista e-Ciencias de la Información

Escuela de Bibliotecología y Ciencias de la Información

Universidad de Costa Rica

